

Отчет о результатах проведения публичного обсуждения проекта постановления администрации города Красноярска «О внесении изменений в Постановление администрации г. Красноярска от 27.11.2012 № 595 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Красноярска» (далее - Проект)

Общие сроки проведения публичного обсуждения:

«16» ноября 2018 года – «30» ноября 2018 года

1. Сведения об участниках публичного обсуждения:

1.1. Общее количество участников публичных консультаций:

2

1.2. Состав участников публичного обсуждения:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1.	Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности	0	-
2.	Представители экспертного сообщества	1	50
3.	Некоммерческие организации, целью которых является защита и представление интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности	1	50
4.	Иные лица, интересы которых прямо или косвенно затрагиваются Проектом	0	-

2. Сведения о поступивших от участников публичного обсуждения предложениях, замечаниях и мнениях по Проекту:

Предложения	
Замечания	<p>1. Данное Постановление местного самоуправления о исключении нестационарных торговых объектов из схемы размещения противоречит федеральному закону от 06.10.2003 N 131-ФЗ Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 06.10.2003 N 131-ФЗ ч. 3 ст. 46</p> <p>Проекты муниципальных нормативных правовых актов городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации согласно положениям <u>части 6</u> настоящей статьи, <u>устанавливающие новые или изменяющие</u> ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, <u>подлежат оценке регулирующего воздействия</u>, проводимой органами местного самоуправления городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских</p>

округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации согласно положениям части 6 настоящей статьи, в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, за исключением:

- 1) проектов нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих местные налоги и сборы;
- 2) проектов нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих бюджетные правоотношения.

Между тем, проект постановления направлен на «оптимизацию схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Красноярска», что ни в коей мере не отвечает положениям федерального закона, поскольку не устанавливает и не изменяет ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Более того, данный проект постановления направлен на прекращение в неустановленном законом порядке договорных отношений между администрацией города Красноярска и субъектами предпринимательства, как в части аренды земельного участка, так и в части размещения временного сооружения.

Данные действия администрации города Красноярска влекут не только уменьшение прибыли города, но и создают непосредственную угрозу реализации конституционного права граждан на осуществление предпринимательской деятельности, со всеми вытекающими.

2. Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 06.10.2003 N 131-ФЗ ч. 3 ст. 46

Проекты муниципальных нормативных правовых актов городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации согласно положениям части 6 настоящей статьи, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой органами местного самоуправления городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации согласно положениям части 6 настоящей статьи, в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, за исключением:

- 1) проектов нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих местные налоги и сборы;

2) проектов нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих бюджетные правоотношения.

Между тем, проект постановления направлен на «оптимизацию схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Красноярск», что ни в коей мере не отвечает положениям федерального закона, поскольку не устанавливает и не изменяет ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Более того, данный проект постановления направлен на прекращение в неустановленном законом порядке договорных отношений между администрацией города Красноярск и субъектами предпринимательства, как в части аренды земельного участка, так и в части размещения временного сооружения.

Данные действия администрации города Красноярск влекут не только уменьшение прибыли города, но и создают непосредственную угрозу реализации конституционного права граждан на осуществление предпринимательской деятельности, со всеми вытекающими.

Во многих случаях основанием для расторжения договоров аренды земли с предпринимателями указывается «Предоставление в постоянное бессрочное пользование МКУ г. Красноярск «УДИБ». Статьей 264 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что земельные участки могут предоставляться их собственниками другим лицам на условиях и в порядке, которые предусмотрены гражданским и земельным законодательством.

Лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником.

Статьей 619 ГК РФ предусмотрены условия расторжения договора аренды по требованию арендодателя, в том числе, иные условия досрочного расторжения могут быть предусмотрены в самом договоре.

Вместе с тем, Статьей 617 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора. Исходя из толкования данной нормы и аналогии закона, переход права бессрочного пользования также не может являться основанием для изменения или расторжения договора.

Отсюда вытекает, что некоторые пункты «условий расторжения договора», в договоре с собственниками, в данном случае с Администрацией, могут быть ничтожными, так как противоречат действующему законодательству, статье 617 ГК РФ.

Расторжение договоров с владельцами павильонов носит незаконный характер, а вышеуказанное действие администрации приводит к недопущению, ограничению,

устранению конкуренции, что является согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135 –ФЗ «О защите конкуренции» достаточным основанием для квалификации действий администрации.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу абзаца 2 части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям; организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты или осуществлять действия(бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и(или) осуществления таких действий(бездействия), в частности, запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе, путем установления не предусмотренных законодательством РФ требований к товарам или к хозяйственным объектам.

Таким образом, в действиях Администрации города Красноярска, выразившихся в создании препятствий для осуществления хозяйственной деятельности указанных объектов и предпринимателей, которые в них осуществляют хозяйственную деятельность, путем изъятия предоставленных земельных участков в аренду без установленного законом порядка, усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Мнения

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено данное правовое регулирование? Актуальна ли данная проблема сегодня?

Так как причины исключения 101 объекта из схемы размещения нестационарных торговых объектов в городе Красноярске в проекте постановления не указываются(термин «Оптимизация» ни как не расшифровывается), можно предположить, что данный проект постановления, скорее всего, направлен на эстетическое восприятие городских пространств города. В предложенном проекте постановления «О внесении изменений в постановление администрации города от 27.11.2012 №595» усматривается исключить из городской инфраструктуры объекты малого предпринимательства, установленные и располагающихся на законных основаниях со сроками их продления до 2020-2021года. Другими словами, вывести за рамки законности и, следовательно, снести 101 объект.

Невозможно давать оценку и характеристику эстетического облика и восприятия всех указанных объектов в проекте постановления, ибо технически не можем иметь о всех представления. Возьмем лишь ряд павильонов-мастерских, которые нам известны, находящиеся в районе кладбища «Бадалык» по адресу. Красноярск 7-км Енисейского тракта. Павильоны имеют номера в схеме размещения НТО на территории города Красноярска: 974.,975.,978.,979.,983.,985.,986.

Павильоны-мастерские с ритуальной продукцией отгорожены от проезжей части высоким трехметровым, шумоизолирующим забором. И так как они не видны за ограждением, их вряд ли можно рассматривать, при любых условиях, как несоответствующие эстетическому восприятию. Горожанам удобно, что все ритуальные мастерские находятся здесь в одном месте- у кладбища, соответствуют тематике данного участка города; есть возможность выбора мастерских и сопутствующих товаров при посещении кладбища. Важно, что объекты находятся близко к транспортным остановкам, удобны для посещения пожилыми людьми, которые, по большей части, и являются заказчиками этих объектов. Поэтому исключение их из схемы и снос не актуален, не рентабелен и по некоторым нормам незаконен (см.ФЗ в 5 вопросе)

2. Насколько цель данного правового регулирования соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено? Достигает ли, на Ваш взгляд, данное правовое регулирование тех целей, на которые оно направлено?

Расположение указанных павильонов и мастерских, находящихся по адресу: г. Красноярск., ул.7-й км. Енисейского тракта, не является, ни гостевой трассой универсиады-2019, ни центром города, ни даже жилым сектором. Торговые объекты скрыты визуально от трассы высоким забором, поэтому на эстетический облик города они ни как не могут влиять.

С другой стороны их исключение и снос, наоборот, откроет вид на неприглядные промышленные постройки, которые находятся за этими павильонами. И это может создать более неприглядное восприятие пространств. На наш взгляд, у города существуют куда более актуальные важные задачи и проблемы, чем снос мастерских социально-значимого характера, особенно сейчас в период подготовки к Международной зимней Универсиаде- 2019.

3. Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в том числе с точки зрения выгод и издержек для общества в целом)?

Снос НТО и мастерских не является оптимальным решением, т.к. предполагает:

А) Увеличение безработного количества горожан.

Б) Данное решение способствует монополизации ритуального рынка, которое неминуемо приведет к увеличению цен на товары и услуги, что повлияет на качество оказываемых услуг в сторону его ухудшения.

В) Решение о сносе мастерских может создать нездоровую

конкуренцию и вызвать социальные напряжения.

Г) Данное решение препятствует предпринимательской деятельности, затрудняет горожанам удобный и свободный доступ к ритуальным товарам и услугам.

Д) Предполагает дополнительные траты для городского бюджета на демонтаж сооружений и благоустройство данного участка.

4. Влияет ли данное правовое регулирование на конкурентную среду в отрасли? Если да, то как? Приведите, по возможности, количественные оценки.

Конкурентная среда в сфере ритуальных услуг окажется не равной при принятии этого постановления, т.к. НЕ ВСЕ мастерские на этом участке стали объектом исключения в проекте постановления. В выгодном положении могут остаться те мастерские, которые не входят в проект постановления на исключение из схемы расположения торговых объектов, продолжают оставаться на своих местах, находятся близко к общественным остановкам или по пути к центральным воротам кладбища.

Заказчикам нет особой необходимости разыскивать непонятно где, в «дебрях», тех или иных изготовителей ритуальной продукции, которых хотят исключить из схемы расположения торговых объектов. Поэтому заказывать будут там, где более удобно для посещения и доступно. Предприниматели же, которые будут вынуждены съехать с наработанных годами мест, понесут огромные расходы на благоустройство новых участков. Расходы включают в себя: отсыпку площадки, само строение, площадку под выставку, хозяйственный двор с подсобными помещениями, подъездную дорогу, электро-подведение и т.д. При всем при этом у предпринимателей нет никакой гарантии, что заказчики пожелают туда добираться, а, следовательно, их вложения по переезду и благоустройству недоступных для покупателей территорий вряд ли окупятся. На сегодняшний день из всего того, что предложено Администрацией в качестве компенсационных мест для мастерских ритуальной тематики, находится именно там, где не ступает нога человека, и вряд ли захочет туда ступить. Предложенное Администрацией на сегодняшний день компенсационное место предпринимателям по праву постановления от 28.11.2014 №809 находится очень далеко от общественной остановки. Нет никаких географических ориентиров этого места, адреса; дорога труднопроходимая для транспорта, особенно, в сырую погоду. Всё это создает помехи не только для самих предпринимателей, но так же и для заказчиков ритуальной продукции.

5. Существуют ли в данном правовом регулировании положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению, дополнительно определив:

-положение не способствует достижению целей регулирования;

-приводит ли исполнение положений правового регулирования к возникновению избыточных обязанностей

субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;

Само по себе исключение объектов с хозяйственной деятельностью из схемы размещения нестационарных торговых объектов не может не затруднять ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.

- Если целью администрации является «зачистить» от торговли ритуальной продукцией трассу в районе кладбища «Бадалык», то под исключение из схемы размещения НТО попали далеко не все объекты, а лишь некоторые из них. Торговля ритуальной продукцией также будет продолжаться и со стационарных торговых объектов, которые находятся на этом же участке дороги, как с левой стороны, так и с правой (из них капитальных строений - 4 здания.) Более того, почему-то все условия для строительства и развития предоставлены НОВОМУ ритуальному павильону ООО «Комета». Таким образом, это положение не способствует достижения целей регулирования, если целью является «этическая» и «эстетическая» сторона вопроса- ограничение торговли ритуальной продукцией у кладбища «Бадалык».

- С исполнением положения этого правового регулирования, на предпринимателей, исключенных из схемы размещения НТО «Бадалыка» лягут огромные расходы по сохранению приобретённых ранее товаров; огромное количество камня для памятников, оборудования, веночной продукции, помещений, документации и т.д. Соответственно появятся расходы по коммерческой субаренде с целью сохранения имущества и ресурсов. У некоторых предпринимателей могут усугубиться правовые обязательства перед банками, связанные с кредитами.

В случае же предоставления предпринимателям, занимающихся изготовлением памятников, компенсационных мест согласно Положению №809 от 28.11.2014, появятся немалые и неминуемые расходы, связанные с благоустройством территорий, решением вопросов коммуникаций, электроэнергии, подъездных дорог и т.д. В данном случае предложенные компенсационные места абсолютно не рентабельны и убыточны для ведения предпринимательства.

В связи с перечисленными возникающими сложностями, какую-то часть времени предприниматели могут быть лишены возможности заниматься предпринимательской деятельностью, что также может повлечь за собой ответственность Администрации, связанной с «препятствованием предпринимательской деятельности». Стоит учесть и тот факт, что предприниматели могут не получить ожидаемую прибыль от ведения своей хозяйственной деятельности.

6. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть в рамках оценки нормативного правового акта.

Мы, предприниматели и обычные горожане, считаем, что назначение Администрации города – это делать жизнь горожан и людей, которые работают на благо общества, более комфортным и удобным для всех слоев населения, всех

категорий, в том числе и для предпринимателей. Но что мы видим в варианте этого решения? Что создаются трудности и сложности не только для тех, кто трудится в сфере торговли и услуг населению, но также создаются сложности для всех граждан Красноярска в целом. Наши горожане вряд ли бы хотели видеть монополизацию ритуального рынка и высокие цены на социально важные товары и услуги...Сегодня существует чье-то мнение, что Ритуальным мастерским не место рядом с кладбищем. Напрашивается логичный вопрос: А где же им место? Неужели в городе? Рядом со школами, детскими садами? Или очень далеко от заказчиков? Благоустраивать город нужно! И с этим ни кто не спорит, но не за счет сноса объектов одних в угоду объектам другим, а за счет преобразования и улучшения этих объектов. Нужно беречь то, что у нас имеется. А имеются у нас сложившиеся многими годами хозяйства со своими ресурсами, профессионалами, и прежде всего людьми.

Также просим учесть и тот факт, что от принятия такого постановления может пострадать большое количество горожан, задействованных на указанных объектах. Их жизненный уровень может зависеть от решения этого постановления ПРЯМО или КОСВЕНО, так как у каждого работающего на этих малых хозяйственных объектах могут быть дети, бабушки, дедушки, инвалиды и больные люди. Поэтому постановления, из которых могут вытекать отрицательные социальные последствия и напряжения должны обсуждаться вместе с народными депутатами Городского Совета, при участии представителей общественности и юристов

3. Результаты публичного обсуждения:

Предлагаемый Проектом вариант достижения поставленной цели	
<i>Предложения о возможных выгодах</i>	<i>Указания на возможные затраты</i>
-	-

Альтернативные способы решения проблемы		
<i>Способ</i>	<i>Содержание</i>	<i>Оценка последствий</i>
Не поступали		

Исполняющий обязанности
заместителя Главы города –
руководителя департамента
экономической политики и
инвестиционного развития

Шадрина Ольга Юрьевна, 226-11-89



П.М. Боргояков

