

**Итоговая оценка качества финансового менеджмента
главных администраторов бюджетных средств
за 2020 год**

№ п/п	Наименование главного администратора бюджетных средств	Максимально возможная оценка качества финансового менеджмента (с учетом применимости показателей)	Достигнутая итоговая оценка качества финансового менеджмента	Рейтинговая оценка (максимально возможная – 34 балла)	Комментарии
А	1	2	3	$4=(3/2)*34$	5
1	Главное управление культуры	30	30	34	Главными администраторами бюджетных средств достигнута максимальная оценка качества управления муниципальными финансами с учетом применимости показателей
2	Красноярский городской Совет депутатов	28	28	34	
3	Департамент финансов				
4	Департамент муниципального заказа	26	26	34	
5	Главное управление по физической культуре и спорту	34	33	33	- минус 1 балл – нарушение установленного срока представления информации о результатах мониторинга заработной платы в подведомственных учреждениях

№ п/п	Наименование главного администратора бюджетных средств	Максимально возможная оценка качества финансового менеджмента (с учетом применимости показателей)	Достигнутая итоговая оценка качества финансового менеджмента	Рейтинговая оценка (максимально возможная – 34 балла)	Комментарии
А	1	2	3	$4=(3/2)*34$	5
6	Главное управление образования	34	32	32	- минус 2 балла - наличие нарушений бюджетного законодательства
7	Департамент градостроительства	30	28	32	- минус 2 балла – несвоевременное представление планового реестра расходных обязательств
8	Контрольно-счетная палата	28	26	32	- минус 2 балла – несвоевременное представление планового реестра расходных обязательств
9	Департамент транспорта	28	26	32	
10	Администрация Железнодорожного района	28	26	32	- минус 2 балла - наличие роста недоимки по доходным источникам
11	Администрация Свердловского района				
12	Администрация Советского района				
13	Избирательная комиссия	26	24	31	- минус 2 балла – несвоевременное представление планового реестра расходных обязательств
14	Администрация города Красноярска	34	31	31	- минус 2 балла – наличие роста недоимки по доходным источникам; - минус 1 балл – нарушение

№ п/п	Наименование главного администратора бюджетных средств	Максимально возможная оценка качества финансового менеджмента (с учетом применимости показателей)	Достигнутая итоговая оценка качества финансового менеджмента	Рейтинговая оценка (максимально возможная – 34 балла)	Комментарии
А	1	2	3	$4=(3/2)*34$	5
					установленного срока представления информации о результатах мониторинга заработной платы в подведомственных учреждениях
15	Главное управление молодежной политики и туризма	30	27	31	- минус 2 балла - наличие нарушений бюджетного законодательства; - минус 1 балл – нарушение установленного срока представления информации о результатах мониторинга заработной платы в подведомственных учреждениях
16	Администрация Кировского района	28	25	30	- минус 2 балла – отклонение фактического исполнения доходов, закрепленных за ГАБС, от утвержденных годовых назначений; - минус 1 балл - наличие нарушений бюджетного законодательства
17	Департамент муниципального имущества и земельных отношений	28	24	29	- минус 2 балла – отклонение фактического исполнения доходов, закрепленных за ГАБС, от утвержденных годовых назначений;

№ п/п	Наименование главного администратора бюджетных средств	Максимально возможная оценка качества финансового менеджмента (с учетом применимости показателей)	Достигнутая итоговая оценка качества финансового менеджмента	Рейтинговая оценка (максимально возможная – 34 балла)	Комментарии
А	1	2	3	$4=(3/2)*34$	5
					- минус 2 балла - наличие нарушений бюджетного законодательства
18	Администрация Октябрьского района	28	24	29	- минус 2 балла – наличие роста недоимки по доходным источникам; - минус 2 балла – несвоевременное представление планового реестра расходных обязательств
19	Администрация Центрального района				- минус 2 балла – наличие роста недоимки по доходным источникам; - минус 2 балла - наличие нарушений бюджетного законодательства
20	Управление архитектуры	26	22	29	- минус 2 балла – наличие роста недоимки по доходным источникам; - минус 2 балла - невыполнение плана размещения муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд
21	Администрация Ленинского района	28	23	28	- минус 2 балла – отклонение фактического исполнения доходов, закрепленных за ГАБС, от утвержденных годовых назначений;

№ п/п	Наименование главного администратора бюджетных средств	Максимально возможная оценка качества финансового менеджмента (с учетом применимости показателей)	Достигнутая итоговая оценка качества финансового менеджмента	Рейтинговая оценка (максимально возможная – 34 балла)	Комментарии
А	1	2	3	$4=(3/2)*34$	5
					- минус 2 балла – наличие роста недоимки по доходным источникам; - минус 1 балл - наличие нарушений бюджетного законодательства
22	Департамент городского хозяйства	30	24	27	- минус 2 балла – наличие просроченной дебиторской задолженности; - минус 2 балла – наличие роста недоимки по доходным источникам; - минус 2 балла – несвоевременное представление планового реестра расходных обязательств