**Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по исковым заявлениям, связанным с некачественным оказанием медицинской помощи**

В соответствии с частью 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Здоровье, как неотъемлемое и неотчуждаемое благо, принадлежащее  человеку от рождения и охраняемое государством, Конституция Российской Федерации относит к числу конституционно значимых ценностей, гарантируя каждому право на охрану здоровья, медицинскую и социальную помощь.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по исковым заявлениям, связанным с некачественным оказанием медицинской  помощи сформирована следующая правовая позиция.

Гражданский Кодекс Российской Федерации устанавливает в качестве общего правила, что ответственность за причинение вреда строится на началах вины: согласно пункту 2 статьи 1064 лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда  или лицом,  в силу закона обязанным возместить вред.

При рассмотрении гражданских дел указанной категории важно, чтобы суды правильно распределяли бремя доказывания обстоятельств, касающихся некачественного оказания ответчиком медицинской помощи и,  как следствие, причинения вреда здоровью потерпевшего.

Для привлечения  к ответственности в виде компенсации морального вреда юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или  нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага. На причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины, то есть установленная законом презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия  его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет  доказательства, подтверждающие факт наличия вреда (физических или нравственных страданий – если это вред материальный), а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

При рассмотрении данной категории дел  необходимо суду выяснять, были ли предприняты лечащим врачом, а также медицинской организацией все необходимые и возможные меры, в том числе, предусмотренные стандартами оказания медицинской помощи, для своевременного и квалифицированного обследования пациента по указанным жалобам и в целях установления правильного диагноза, определению и установлению симптомов,  имеющихся у больного и заболеваний, правильно ли были организованы обследование пациента и лечебный процесс, имелась ли у больницы возможность оказать пациенту необходимую и своевременную помощь.

Наряду с требованиями о взыскании компенсации морального вреда  на основании пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» суды взыскивают с ответчиков в пользу истцов штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований по платным услугам, если истцы обращались в претензионном порядке в медицинскую организацию, и им было отказано. Оснований для взыскания штрафа по полису ОМС не имеется.

Следует знать, что если требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, то на него в силу статьи 208 ГК РФ исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

Достаточно актуальным остается вопрос об определении размера компенсации морального вреда.  В постановлении Европейского Суда по правам человека от 18 марта 2010 г. по делу "Максимов (Maksimov) против России" указано, что задача расчета размера компенсации является сложной. Она особенно трудна в деле, предметом которого является личное страдание, физическое или нравственное. Не существует стандарта, позволяющего измерить в денежных средствах боль, физическое неудобство и нравственное страдание и тоску. Национальные суды всегда должны в своих решениях приводить достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемую заявителю. В противном случае отсутствие мотивов, например, несоразмерно малой суммы компенсации, присужденной заявителю, будет свидетельствовать о том, что суды не рассмотрели надлежащим образом требования заявителя и не смогли действовать в соответствии с принципом адекватного и эффективного устранения нарушения.
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